

PRESENCIA DE REVISTAS SUPUESTAMENTE DEPREDADORAS EN BASES DE DATOS BIBLIOGRÁFICAS: ANÁLISIS DE LA LISTA DE BEALL

Presence of alleged predatory journals in bibliographic databases: Analysis of Beall's list

Marta Somoza-Fernández, Josep-Manuel Rodríguez-Gairín y Cristóbal Urbano

Note: This article can be read in its original English version on:
<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2016/sep/03.pdf>



Marta Somoza-Fernández es licenciada en historia contemporánea (1989) y antropología cultural (1995) y doctora en documentación (2009) por la *Universitat de Barcelona (UB)*. Fue responsable del *Servei de Teledocumentació* de l'Àrea de Ciències de la Salut de la Biblioteca de la UB hasta el año 2002. Desde 1999 es profesora de la *Facultat de Biblioteconomia i Documentació* de la *Universitat de Barcelona*. Sus líneas de investigación se centran en bases de datos documentales, recuperación de la información, estudios bibliométricos y la formación de usuarios. Es coordinadora del equipo de investigación que ha desarrollado *MIAR (Matriz de información para el análisis de revistas)*.

<http://orcid.org/0000-0002-4769-9010>

msomoza@ub.edu



Josep-Manuel Rodríguez-Gairín es doctor en documentación por la *Universitat de Barcelona (UB)*. Profesor de la *Facultat de Biblioteconomia i Documentació* de la UB, donde también coordina las aulas de informática y asesora en aspectos tecnológicos. Ha llevado a cabo la infraestructura de los proyectos *Revistas digitales de biblioteconomía y documentació (Temaria)*; revista *BiD: Textos universitaris de biblioteconomia i documentació*; *Matriz de información para la evaluación de revistas (MIAR)*; *Recursos en línia per elaborar treballs de recerca (Alehoop)*; *Directorio de expertos en el tratamiento de la información (EXIT)*; *International registry of authors-Links to identify scientists (IraLIS)*, etc. Es miembro de *Ciepi*, *ThinkEPI* y del consejo técnico del repositorio *E-LIS*. Fundador de la empresa *Kronosdoc*, dedicada a la asesoría y desarrollo de programas de gestión documental.

<http://orcid.org/0000-0001-8375-7911>

rodriguez.gairin@ub.edu



Cristóbal Urbano es profesor titular de la *Facultat de Biblioteconomia i Documentació* de la *Universitat de Barcelona*. Miembro del grupo de investigación consolidado *i-Viu: informació, valor y uso* (2009 SGR 846, *Generalitat de Catalunya*), dedicado entre otras líneas a la evaluación de la investigación en ciencias humanas y sociales, y al estudio del uso de recursos bibliográficos digitales. Su campo de actuación en docencia de grado son las fuentes de referencia y los servicios de información. Es profesor de analítica web y de métricas de uso de recursos-e en el *Master de gestió de continguts digitals (UB-UPF)*. Forma parte del equipo de investigación que ha desarrollado *MIAR (Matriz de información para el análisis de revistas)*.

<http://orcid.org/0000-0003-0935-6436>

urbano@ub.edu

Universitat de Barcelona
Facultat de Biblioteconomia i Documentació, Equipo MIAR 2016
Melcior de Palau, 140. 08014 Barcelona, España

Resumen

Se analiza la presencia de revistas consideradas depredadoras en varias bases de datos bibliográficas y en el directorio *DOAJ*. Se revisan 944 revistas de la lista de posibles o probables revistas académicas depredadoras de acceso abierto elaborada por Jeffrey Beall, cruzando sus ISSN con la *Matriz de información para el análisis de revistas (MIAR)* elaborada en la *Universitat de Barcelona*. Se determina si las revistas aparecen en los índices de citas del *Web of Science*, en *Scopus*, en bases de datos multidisciplinares, en bases de datos especializadas o en *DOAJ*. El estudio concluye que no existe una presencia significativa generalizada de revistas depredadoras en las bases de datos de indexación y resumen, aunque bases como *Emerging Sources Citation Index*, *Veterinary Science Database* o *DOAJ* muestran cifras algo más elevadas que deberán ser seguidas y revisadas en un futuro por los productores de bases de datos o por la lista de Beall.

Palabras clave

Revistas depredadoras; Lista de Beall; MIAR; Bases de datos bibliográficas; Acceso abierto; Evaluación de revistas.

Abstract

The presence of journals considered predatory are analysed in various bibliographic databases and in the *Directory of Open Access Journals (DOAJ)*. Of the list produced by Jeffrey Beall of possible or probable predatory open access academic journals, 944 of those are reviewed, cross-referencing their ISSN with the *Information Matrix for the Analysis of Journals (MIAR)* developed at the *University of Barcelona*. It is then determined whether these journals appear in citation indexes such as *Web of Science* or *Scopus*, in multidisciplinary databases, in specialised databases or in the *DOAJ* directory. The study concludes that there is no significant widespread presence of predatory journals in bibliographic databases, although some such as *Emerging Sources Citation Index*, *Veterinary Science Database* or *DOAJ* show somewhat higher values than expected, and so should be monitored and revised in the future by database producers or by Beall's list.

Keywords

Predatory journals; Beall's list; MIAR; Bibliographic databases; Open access; Journal evaluation.

Somoza-Fernández, Marta; Rodríguez-Gairín, Josep-Manuel; Urbano, Cristóbal (2016). "Presence of alleged predatory journals in bibliographic databases: analysis of Beall's list". *El profesional de la información*, v. 25, n. 5, pp. 730-737.

<https://doi.org/10.3145/epi.2016.sep.03>

1. Introducción

En el mundo de las revistas científicas el término revistas depredadoras —*predatory journals*— fue introducido por Jeffrey Beall, bibliotecario de la *Auraria Library*, en la *University of Colorado*, al constatar un uso poco ético de la vía dorada del acceso abierto por parte de algunas revistas y editoriales, que trataban de hacer negocio con autores presionados por el *publish or perish* y dispuestos a pagar los APC (*article processing charges*). Beall observó que algunas revistas solicitaban elevados importes a los autores por publicar sus textos en acceso abierto de una forma rápida y sin muchas barreras. Este hecho, combinado con otros criterios como plagio, insuficiente o falsa información de contacto, no seguir los códigos de conducta de las asociaciones de editores, laxitud demostrada en la revisión por pares o la gran cantidad de textos que llegaban a publicar en un año, ponía en duda su rigurosidad científica. Parecía corromperse el acceso abierto (Beall, 2012c; Beall, 2013). Beall publicó una primera lista con más de 50 criterios en agosto de 2012 (Beall, 2012a): <https://scholarlyoa.com/2012/08/04/criteria-for-determining-predatory-open-access-publishers>

Cuando estas observaciones fueron difundidas por internet, la comunidad científica señaló otras prácticas del mismo estilo, lo que le llevó, en el mismo año, a publicar una segunda relación de criterios para considerar una revista o editorial como depredadora (Beall, 2012b). En estos criterios se tienen presentes los modelos de negocio, prácticas editoriales como envío masivo de correos electrónicos a autores solicitando ar-

tículos, costes elevados por publicar rápido (Truth, 2012) o la transparencia e integridad de la revista entre otros.

Al mismo tiempo, la gran cantidad de pruebas e información que Beall recibía le condujo a elaborar y mantener una lista de "potenciales, posibles o probables editores académicos en acceso abierto" con malas prácticas:

<https://scholarlyoa.com/publishers>

También publicó una lista de revistas de las mismas características no asociadas a ningún editor:

<https://scholarlyoa.com/individual-journals>

Es evidente que este tipo de acciones no están exentas de una gran polémica. Prestigiosos miembros de la comunidad científica reclaman medidas contundentes ante el incremento de estas prácticas depredadoras (Clark; Smith, 2015). Por el contrario, la lista de Beall ha sido objeto de diversas críticas, tanto por el carácter de iniciativa totalmente personal y en cierta medida personalista, como por los sesgos culturales, lingüísticos y de prevención hacia el acceso abierto en general que demuestra la "selección" de títulos (Anderson, 2015; Berger; Cirsella, 2015; Crawford, 2014a; Velterop, 2015).

La propia definición de "revista depredadora" acotada únicamente a las de acceso abierto, abre un debate sobre si otras muchas revistas comerciales que no son de acceso abierto deberían también recibir dicho calificativo. Hay pues un cierto estigma hacia el acceso abierto al plantear la lista en dicha dirección.



<http://miar.ub.edu>

En todo caso, el fenómeno de las revistas depredadoras es síntoma del cambio del modelo de negocio de la edición científica que ha comportado el acceso abierto, en el que el “cliente” principal pasa a ser el autor, preocupado por elevar el perfil de su currículum, en detrimento de lectores y bibliotecas. Un ámbito de negocio que lógicamente genera conflictos económicos y éticos que están empezando a llegar a los tribunales (Straumsheim, 2016), por lo que en un futuro las resoluciones judiciales junto a los códigos de conducta de asociaciones de editores, sin duda van a ayudar a acotar de forma más precisa y consensuada la definición y denominación de este tipo de revistas. Como muestra de ese camino legal hacia una futura definición normativa, valga la descripción de malas prácticas que la *US Federal Trade Commission (FTC)* hace en su reciente demanda judicial contra una editorial depredadora:

“según dice la *FTC*, muchos artículos no son revisados por pares, muchos de los científicos enumerados en los comités editoriales nunca aceptaron aparecer allí y el editor retiene los manuscritos ocultando las tarifas hasta que son aceptados, haciendo difícil a los investigadores recuperarlos y enviarlos a otra revista. También se acusa a las empresas de engañar a los científicos y al público organizando conferencias y reuniones en las que la empresa alardea, faltando a la verdad, de la asistencia de investigadores de alto nivel” (Oransky; Marcus, 2016).

En todo caso, los 50 criterios de Beall y sus listas de revistas editoriales constituyen una de las principales fuentes de estudio sobre el fenómeno de las revistas depredadoras, junto con las revistas que, por una u otra razón, han sido dadas de baja del *DOAJ (Directory of open access journals)* en el proceso de revisión que dicho directorio ha llevado a cabo recientemente (*DOAJ*, 2016). Sin embargo, la lista de Beall tiene un impacto y una influencia de primer orden como fuente exclusivamente dedicada a este tipo de revistas. Por esta razón, se ha tomado como un referente útil para estudiar en qué medida éstas están alcanzando visibilidad en las bases de datos internacionales.

Ello puede servir para valorar indirectamente la información recogida por Beall en su lista: las revistas que también aparecen indexadas en bases de datos pueden apuntar a errores de valoración por parte de Beall, o ser síntoma de una cierta laxitud por parte de los productores de bases de datos a la hora de decidir los títulos a indizar.

El presente trabajo pretende ser una primera aproximación al análisis de la situación, sin entrar título por título a valorar el acierto de unos u otros en la inclusión de cada una de las publicaciones. Entendemos que el cumplimiento de unos criterios éticos y de calidad editorial mínimos, deberían ser condiciones para cualquier base de datos en su tarea de

seleccionar títulos a indizar. Por ello, una presencia muy elevada de títulos de la lista de Beall en una determinada base de datos debería ser objeto de atención, para así determinar si el error está en la selección del título por parte del productor de la base de datos, o un juicio poco apropiado por parte de Beall al calificar una determinada publicación como depredadora. Con este trabajo pretendemos facilitar la información de base que haga posibles estudios ulteriores para valorar cada situación concreta de los casos recogidos por Beall, una práctica de análisis detallado que hasta el presente ha sido objeto de pocos estudios (Crawford, 2014b; Shen; Björk, 2015).

“ La lista de Beall junto con las revistas dadas de baja en *DOAJ* constituyen las principales fuentes de estudio sobre el fenómeno de las revistas depredadoras ”

Si bien otros autores (Nelson; Huffman, 2015) ya analizaron la presencia de revistas depredadoras en algunas bases de datos concretas, esta investigación aprovecha la amplia cobertura de la matriz *MIAR* (Rodríguez-Gairín; Somoza-Fernández; Urbano, 2011) para constatar en qué medida las revistas consideradas depredadoras han sido seleccionadas para su cobertura en más de 100 bases de datos bibliográficas. Que una revista tenga una amplia presencia en las bases de datos no la excluye como depredadora, pero puede focalizar la atención del lector en la causa de su inclusión. Del mismo modo, que una base de datos esté aceptando un mayor número de revistas depredadoras que la media puede hacer revisar los criterios de inclusión que está aplicando.

2. Metodología

Se ha partido de la lista de potenciales, posibles o probables revistas académicas depredadoras de acceso abierto elaborada por Jeffrey Beall. No era objetivo de este estudio analizar

las editoriales con prácticas depredadoras, sino que nos hemos centrado en la lista de revistas individuales obtenida de: <https://scholarlyoa.com/individual-journals>

Se han considerado todos los títulos de la lista con independencia de la fecha de inicio. Aunque desde la aparición de una revista hasta su indización en una base de datos transcurre lógicamente un cierto tiempo y eso limita las posibilidades de que estén indexados los títulos más recientes.

Para poder detectar las revistas en las bases de datos era necesario disponer de sus ISSN, dato no incluido en la lista de Beall. En una primera fase se extrajeron y comprobaron los enlaces mediante el programa *Integrity Plus*. Obtenidos los enlaces se usó un recolector de páginas web para obtener de una manera automatizada los ISSN que cada revista declara en su página principal. En principio se aceptaron las secuencias que se validaban con el algoritmo de validación de ISSN, y las no válidas se revisaron manualmente, ya que en muchas ocasiones los ISSN aparecen en forma de imagen o no seguían la estructura estandarizada de cuatro dígitos, guión y cuatro dígitos o tres más la letra X.

Somos conscientes de que el tratamiento automatizado puede inducir a errores en aquellos casos en los que la página incluya otros ISSN válidos, como listas de títulos del mismo editor o menciones a otras revistas. Un caso interesante es el de *Journal of natural products* (ISSN: 0974-5211), en cuyo pie de página los editores incluyen un revelador comentario en un deficiente inglés:

“Nota: Una cosa debe señalarse de esta revista (*Journal of natural products*) – ISSN 0974-5211; es una nueva publicación, sin evaluar, sólo on-line, anual, revista científica publicada en India y no está relacionada ni recuerda de ninguna forma a la revista mensual ‘*Journal of natural products*’ ISSN 0163-3864 publicada por ‘*American Chemical Society*’” (sic)

Cita obtenida el 12 de septiembre de 2016 de <http://journalofnaturalproducts.com>

En este caso, el recolector asignaba a la revista india ambos ISSN por lo que la identificaba como presente en bases de datos en las que la revista indizada era la americana. Es por ello que aquellas publicaciones presentes en muchas bases de datos fueron revisadas manualmente.

En los casos en los que no aparecía el ISSN en la primera página se intentó localizarlo en alguna página secundaria o en algún pdf ofrecido en la web de la revista. Se descartó la localización del ISSN a partir de búsquedas en *Google* por el título de la revista en otros sitios que no fueran los urls

Tabla 1. Verificación de los urls de las revistas

Respuesta HTTP	Total
200 – 30X (ok)	1.087
40X	26
50X	5
Error	2
Server not found	36
The request timed out	20

ofrecidos por Beall para evitar errores con otras revistas que pudieran tener el mismo título, ya sea por coincidencia o por suplantación, una mala praxis, conocida con el término inglés *hijacked journals*, en auge en este último año (Jalalian; Mahboobi, 2014; Matthews, 2016; Vargas, 2016).

Una vez obtenidos los ISSN de las revistas, se comprobó en *MIAR* si estaban indexadas en:

- *Web of Science*
 - Science Citation Index Expanded (SCIE)*
 - Social Science Citation Index (SSCI)*
 - Arts and Humanities Citation Index (AHCI)*
 - Emerging Sources Citation Index (ESCI)*
- *Scopus*
- bases de datos multidisciplinares
- bases de datos especializadas
- *DOAJ*

En *MIAR* puede obtenerse una lista de las 108 bases de datos analizadas. Un sistema automatizado se encarga de revisar periódicamente los urls públicos de los productores a fin de mantener actualizados los datos.

<http://miar.ub.edu/databases/GRUPO/G>

3. Resultados

De 1.172 revistas analizadas, el verificador de enlaces localizó 1.087 correctamente. La tabla 1 recoge las respuestas obtenidas.

Después de realizar la extracción automática de los ISSN y la posterior comprobación manual se detectaron ISSN en 944 títulos (86,84%) que fueron analizados en *MIAR* para localizar su presencia en bases de datos.

La tabla 2 recoge las revistas incluidas en alguna de las bases de datos de citas de *Web of Science (SCI, SSCI y AHCI)*, en *Emerging Sources Citation Index (ESCI)* y en *Scopus*. 863 revistas de la lista de Beall no estaban indexadas en ninguna de estas bases de datos.

Las 9 revistas presentes en *Science Citation Index Expanded* se muestran en la tabla 3 ordenadas de mayor a menor según el valor ICDS que *MIAR* calcula para analizar la presencia (y por tanto, visibilidad) de las revistas en bases de datos.

<http://miar.ub.edu/about-icds>

Tabla 2. Presencia en *Web of Science* y *Scopus*

Base de datos	Total de revistas indexadas en las bases de datos	Revistas de la lista de Beall indexadas	%
<i>Science Citation Index Expanded</i>	8.859	9	0,10
<i>Social Sciences Citation Index</i>	3.242	1	0,03
<i>Arts and Humanities Citation Index</i>	1.778	1	0,06
<i>Emerging Sources Citation Index</i>	4.616	28	0,61
<i>Scopus</i>	22.409	56	0,25

Tabla 3. Revistas de la lista de Beall indexadas en *Science Citation Index Expanded*

Revista	ICDS
<i>Journal of environmental biology</i> http://www.jeb.co.in	11,0
<i>Cellular and molecular biology</i> http://www.cellmolbiol.com	11,0
<i>Romanian biotechnological letters</i> http://www.rombio.eu	10,8
<i>African journal of traditional, complementary and alternative medicines</i> http://journals.sfu.ca/africanem/index.php/ajtcam/index	10,6
<i>International journal of electrochemical science</i> http://www.electrochemsci.org	10,5
<i>Journal of nonlinear science and applications</i> http://www.emis.de/journals/TJNSA	10,4
<i>Oncotarget</i> http://www.impactjournals.com/oncotarget/index.php?journal=oncotarget&page=index	10,3
<i>Tehnički vjesnik</i> http://www.tehnicki-vjesnik.com/web/public/page	9,5
<i>Aging</i> http://www.impactaging.com/index.html	9,4

ICDS = Índice compuesto de difusión secundaria, calculado sobre un máximo de 11 puntos en *MIAR*

Por otra parte, cabe destacar algunos casos de revistas suplantadas. Así, la revista *Journal of psychology and theology* fue inicialmente trazada en *Arts and Humanities Citation Index* y *Social Science Citation Index*.
<http://www.dinz.info>

« A las revistas depredadoras hemos de añadir últimamente el fraude de las revistas suplantadas »

Aunque en la página principal no figuraba ningún ISSN, se comprobó manualmente la sección archivos y se identificó el ISSN en los pdfs de los artículos. Sin embargo, a partir del aspecto general de la publicación y del url se abrigaron sospechas, por lo que se decidió investigar más a fondo. Aunque una búsqueda por título en *Google* la posicionaba en primer lugar, en la primera página ya fue posible identificar la misma publicación con otro url (journals.biola.edu/jpt) por lo que estamos ante un claro caso de revista suplantada. Al revisar algunos de los pdfs se pudo comprobar que los textos correspondían a originales publicados anteriormente en otras revistas legítimas. Posiblemente los autores de estos textos desconocen que han sido utilizados en estas prácticas fraudulentas. Por ejemplo:

Sánchez-Navarro, J. P., Martínez-Selva, J. M., Torrente, G., & Román, F. (2015). Psychophysiological, behavioral, and cognitive indices of the emotional response: A factor-analytic study.
<http://www.dinz.info/attachments/article/17/1-7-2015-25-35.pdf>

corresponde realmente a:

Sánchez-Navarro, J. P., Martínez-Selva, J. M., Torrente, G., & Román, F. (2008). Psychophysiological, behavioral, and cognitive indices of the emotional response: A factor-analytic study. *The Spanish journal of psychology*, 11(01), 16-25.

Tabla 4. Revistas presentes en la lista de Beall incluidas en *Emerging Sources Citation Index*

Revista	ICDS
<i>Journal of computers</i> http://www.jcomputers.us	9,5
<i>International journal of pharmaceutical sciences and research</i> http://www.ijpsr.com/index.html	9,3
<i>Modern journal of language teaching methods</i> http://www.mjltm.com/index.php	8,5
<i>Journal of experimental biology and agricultural sciences</i> http://www.jebas.org	8,5
<i>International journal of medical research & health sciences</i> http://ijmrhs.com	8,5
<i>European journal of sustainable development</i> http://www.ecsdev.org	8,5
<i>Biointerface research in applied chemistry</i> http://biointerfaceresearch.com	8,5
<i>Journal of IMAB</i> http://www.journal-imab-bg.org	7,8
<i>International journal of computer science and information security</i> https://sites.google.com/site/ijcsis	7,3
<i>International journal of collaborative research on internal medicine & public health</i> http://www.iomcworld.com/ijcrimph	7,3
<i>Hiperborea journal</i> http://revistahiperborea.ro	7,1
<i>International journal of pediatrics</i> http://ijp.mums.ac.ir	7,0
<i>Journal of mathematics and computer science</i> http://www.tjmcs.com/index.php	6,5
<i>Journal of intercultural ethnopharmacology</i> http://www.jicep.com	6,5
<i>Journal of clinical and analytical medicine</i> http://www.jcam.com.tr/en/index.php	6,5
<i>International journal of renewable energy research</i> http://www.ijrer.org/ijrer/index.php/ijrer/index	6,5
<i>International journal of life science and pharma research</i> http://www.ijlpr.com	6,5
<i>International journal of advanced and applied sciences</i> http://www.science-gate.com/IJAAS.html	6,5
<i>Asian journal of pharmaceutical research and health care</i> http://jprhc.in/index.php	6,5
<i>Annals of Eurasian medicine</i> http://www.aemed.eu/en/index.php	6,5
<i>International journal of computer science and network security</i> http://ijcsns.org	4,5
<i>International journal of physiotherapy</i> https://www.ijphy.org	3,8
<i>International journal of humanities and cultural studies</i> http://ijhcschiefeditor.wix.com/ijhcs	3,8
<i>International letters of natural sciences</i> http://www.ilns.pl	3,5
<i>International journal of pure and applied zoology</i> http://www.ijpaz.com/index.php/ijpaz	3,5
<i>International journal of pharmaceutical and phytopharmacological research</i> http://www.eijppr.com	3,5
<i>Entomology and applied science letters</i> http://easletters.com	3,5
<i>Bioscience biotechnology research communications</i> http://www.bbrc.in	3,5

Tabla 5. Revistas presentes en *Academic Search Premier*

Revista	ICDS
<i>Journal of nonlinear science and applications</i> http://www.emis.de/journals/TJNSA	10,4
<i>Journal of psychology and theology</i> http://www.dinz.info	10,0
<i>Asian journal of chemistry</i> http://www.asianjournalofchemistry.co.in/Home.aspx	9,9
<i>Shiraz e-medical journal</i> http://emedicalj.com	9,7
<i>Tehnički vjesnik</i> http://www.tehnicki-vjesnik.com/web/public/page	9,5
<i>International journal of renewable energy research</i> http://www.ijrer.org/ijrer/index.php/ijrer/index	6,5
<i>National journal of community medicine</i> http://www.njcmindia.org/home	5,8
<i>Research opinions in animal and veterinary sciences</i> http://www.roavs.com	5,0
<i>Indian journal of medical research and pharmaceutical sciences</i> http://www.ijmrps.com	5,0
<i>Science international (Lahore)</i> http://sci-int.com	4,4
<i>Scholarly research exchange</i> http://srej.wc.lt	3,9
<i>Pharmacie globale: International journal of comprehensive pharmacy</i> http://pharmacie-globale.info	3,8
<i>National journal of physiology, pharmacy, and pharmacology</i> http://www.njppp.com	3,0
<i>Asian Pacific journal of health sciences</i> http://www.apjhs.com/index.html	3,0

Para descartar este tipo de prácticas, en el caso de las 9 revistas incluidas en *Science Citation Index Expanded* se ha comprobado la legitimidad de los urls, descartando su presencia en la lista

<https://scholarlyoa.com/other-pages/hijacked-journals>

y comprobando que los contenidos de los artículos originales se correspondían con los indizados en la *Web of Science*. Este hecho no necesariamente invalida su inclusión en la lista Beall. Este sería el caso por ejemplo de *Oncotarget*, incluida por Beall por aspectos relacionados con la laxitud en la revisión por pares, sin negar que se trata de una revista de alto impacto y difusión.

Tabla 6. Presencia de revistas de la lista de Beall en una o más bases de datos especializadas

Número de revistas	Presencias en bases de datos
812	0
79	1
25	2
9	3
4	4
7	5
2	6
2	7
2	8
2	9

Tabla 7. Nº de revistas de la lista de Beall localizadas en cada base de datos especializada

Base de datos especializada	Revistas
<i>Veterinary Science Database</i>	45
<i>Inspec</i>	22
<i>Communication Abstracts</i>	13
<i>Aquatic Science & Fisheries Abstracts (ASFA)</i>	12
<i>MLA - Modern Language Association Database</i>	12
<i>CAB Abstracts</i>	12
<i>Aerospace Database</i>	11
<i>Civil Engineering Abstracts</i>	11
<i>Metadex</i>	10
<i>Biotechnology Research Abstracts</i>	10
<i>ERIC (Education Resources Information Center)</i>	10
<i>Aqualine</i>	8
<i>Ebsco Education Source</i>	8
<i>Applied Science & Technology Source</i>	7
<i>Biosis</i>	7
<i>Medline</i>	5
<i>ABI/Inform</i>	4
<i>EconLit</i>	4
<i>Chemical Abstracts Core</i>	3
<i>EMBase</i>	3

<https://scholarlyoa.com/2016/04/19/oncotargets-peer-review-is-highly-questionable>

Las 28 revistas presentes en *Emerging Sources Citation Index* se muestran en la tabla 4 por orden decreciente del valor ICDS que mide su difusión a través de bases de datos según MIAR.

De las 944 revistas analizadas, 56 aparecen en *Scopus*, la mayoría de ellas coinciden con las presentes en *Science Citation Index Expanded*. Esta cifra, aunque alta, debe relativizarse en los casi 22.500 títulos que indexa *Scopus*.

Analizando otras bases de datos multidisciplinares, únicamente aparecen indizadas 14 revistas, las 14 en *Academic Search Premier* y 1 también en *IBZ Online*. Sus títulos se muestran en la tabla 5.

Tabla 8. Causas de eliminación de revistas en *DOAJ*

Causa	Revistas
Suspected editorial misconduct by publisher	281
Inactive (has not published in the last calendar year)	238
Journal not adhering to best practice	181
Website url no longer works	128
Ceased publishing	125
Journal is no longer open access	56
Journal is not open access	20
Has not published enough articles this calendar year	10
Other	19

https://docs.google.com/spreadsheets/d/183mRBRqs2jOyP0qZWXN8dUd02D4vL0Mov_kgYF8HORM/edit?usp=sharing
(consultada el 15 de septiembre 2016)

La tabla 6 recoge la cantidad de revistas de la lista de Beall en bases de datos especializadas. Se ha comprobado también en qué bases de datos se localiza una mayor cantidad de revistas (tabla 7). 812 revistas no están indexadas en ninguna de esas bases de datos.

Otro dato importante a considerar es la presencia en DOAJ. De las 944 revistas con ISSN, 143 (15,15%) han sido localizadas en la lista actual de DOAJ, realizada ya la depuración de mayo de 2016. Se trata de una cifra elevada sobre la que habría que ponderar la pertinencia de la valoración de DOAJ o el juicio emitido por Beall al considerarlas revistas depredadoras. En especial porque DOAJ está llevando a cabo un exhaustivo y continuo seguimiento para depurar su contenido (DOAJ, 2016). La tabla 8 recoge las principales causas y cantidad de revistas eliminadas de DOAJ.

4. Conclusiones

La presencia de revistas depredadoras en la *Web of Science* es escasa. De 944 títulos analizados, 9 (0,95%) están en SCIE, y el título presente en AHCI y SSCI corresponde a una revista secuestrada. Posiblemente este hecho es debido a los rigurosos criterios de inclusión de estas bases de datos, aunque es necesario hacer un seguimiento ya que muchas de las revistas depredadoras han surgido en los últimos dos años, un período de tiempo insuficiente para su aceptación en esas bases de datos.

“ No existe una presencia significativa de revistas depredadoras en las bases de datos bibliográficas ”

Merece una mención especial el caso de ESCI (que también forma parte de *Web of Science*) ya que, aunque 28 títulos sobre el total de los estudiados (2,96%) pueda parecer poco significativo, nos encontramos ante una base de datos de reciente aparición (Thomson Reuters, 2015) que cuenta en septiembre de 2016 con 4.616 títulos con un promedio de incorporación de 250 títulos mensuales en los últimos 5 meses¹.

Entre las bases de datos multidisciplinares que analiza MIAR, *Academic Search Premier* es la que presenta más revistas depredadoras, aunque 14 títulos (1,48 %) en una base de datos de más de 16.000, no se puede considerar relevante.

Bases de datos especializadas como *Biosis*, *Medline*, *EM-Base* o *Chemical Abstracts Core* presentan pocas revistas depredadoras, 7, 5, 3 y 3 respectivamente. Llama especialmente la atención el caso de *Veterinary Science Database* que, siendo una base de un volumen inferior a las anteriores (5.726 títulos), contiene 44 títulos sospechosos.



<https://scholarlyoa.com>

El caso de DOAJ también merece una especial atención. Por una parte, como la lista de Beall es una lista de revistas académicas en acceso abierto, es comprensible que la cifra de 143 revistas depredadoras sea superior a la de las bases de datos citadas en las secciones anteriores. Por otra parte, DOAJ solicitó durante 2015 a los editores información sobre las revistas con la finalidad de aplicar criterios más exigentes de aceptación. Como hemos dicho, esta acción se materializó en la eliminación de 3.300 títulos (DOAJ, 2016) que no contestaron a la encuesta además de otros motivos de baja (tabla 8).

Como conclusión general podemos afirmar que no existe una presencia significativa de revistas depredadoras en las bases de datos bibliográficas. Queda para una próxima investigación evaluar las revistas publicadas por editoriales consideradas por Beall como depredadoras y la evolución de los datos hallados en este estudio.

Los datos de investigación del presente estudio pueden ser consultados de manera interactiva y actualizada en: http://miar.ub.edu/recuento/tmp_beall

Nota

1. Cálculo efectuado a partir del análisis periódico que realiza MIAR.

Agradecimientos

Este estudio se llevó a cabo en el marco del proyecto Acceso abierto a la ciencia en España (CSO2014-52830-P) financiado por el *Ministerio de Ciencia e Innovación*.

5. Bibliografía

Anderson, Rick (2015). "Should we retire the term 'predatory publishing'?" *The scholarly kitchen*, May 11. <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2015/05/11/should-we-retire-the-term-predatory-publishing>

- Beall, Jeffrey** (2012a). "Criteria for determining predatory open-access publishers". *Scholarly open access*, August 4. <https://scholarlyoa.com/2012/08/04/criteria-for-determining-predatory-open-access-publishers>
- Beall, Jeffrey** (2012b). "Criteria for determining predatory open-access publishers. 2nd edition". *Scholarly open access*, December 1. <https://scholarlyoa.com/2012/11/30/criteria-for-determining-predatory-open-access-publishers-2nd-edition>
- Beall, Jeffrey** (2012c). "Predatory publishers are corrupting open access". *Nature*, v. 489, n. 7415, pp. 179-179. <https://doi.org/10.1038/489179a>
- Beall, Jeffrey** (2013). "Predatory publishing is just one of the consequences of gold open access". *Learned publishing*, v. 26, n. 2, pp. 79-84. <https://doi.org/10.1087/20130203>
- Berger, Monica; Cirasella, Jill** (2015). "Beyond Beall's list: Better understanding predatory publishers". *College & research libraries news*, v. 76, n. 3, pp. 132-135. <http://crln.acrl.org/content/76/3/132.full.pdf+html>
- Clark, Jocalyn; Smith, Richard** (2015). "Firm action needed on predatory journals". *BMJ*, v. 350, h210. <https://goo.gl/kWCjxE>
<https://doi.org/10.1136/bmj.h210>
- Crawford, Walt** (2014a). "Ethics and access 1: The sad case of Jeffrey Beall". *Cites & insights*, v. 14, n. 4, pp. 1-14. <http://citesandinsights.info/civ14i4.pdf>
- Crawford, Walt** (2014b). "Journals, 'journals' and wannabes: Investigating the list". *Cites & insights*, v. 14, n. 7, pp. 1-45. <http://citesandinsights.info/civ14i7on.pdf>
- DOAJ (Directory of open access journals) (2016). DOAJ to remove approximately 3300 journals, May 11. <https://doajournals.wordpress.com/2016/05/09/doaj-to-remove-approximately-3300-journals>
- Jalalian, Mehrdad; Mahboobi, Hamidreza** (2014). "Hijacked journals and predatory publishers: Is there a need to re-think how to assess the quality of academic research?". *Walailak journal of science and technology*, v. 11, n. 5, pp. 389-394. <http://wjst.wu.ac.th/index.php/wjst/article/view/1004>
<https://doi.org/10.14456/wjst.2014.16>
- Matthews, David** (2016). "Journals and publishers setting sights on the unwary". *Times higher education (THE)*, January 21. <https://www.timeshighereducation.com/news/infographic-journals-and-publishers-setting-sights-on-the-unwary>
- Nelson, Nerissa; Huffman, Jennifer** (2015). "Predatory journals in library databases: How much should we worry?". *The serials librarian*, v. 69, n. 2, pp. 169-192. <https://goo.gl/H9Bbw3>
<http://doi.org/10.1080/0361526X.2015.1080782>
- Oransky, Ivan; Marcus, Adam** (2016). "Are 'predatory' publishers' days numbered?" *STAT. The watchdogs*, September 2. <https://www.statnews.com/2016/09/02/predatory-publishers>
- Rodríguez-Gairín, Josep-Manuel; Somoza-Fernández, Marta; Urbano, Cristóbal** (2011). "MIAR: hacia un entorno colaborativo de editores, autores y evaluadores de revistas". *El profesional de la información*, v. 20, n. 5, pp. 589-595. <https://doi.org/10.3145/epi.2011.sep.15>
- Shen, Cenyu; Björk, Bo-Christer** (2015). "'Predatory' open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics". *BMC medicine*, v. 13, n. 230. <https://doi.org/10.1186/s12916-015-0469-2>
- Straumsheim, Carl** (2016). "Feds target 'predatory' publishers". *Inside higher ed*, August 29. <https://www.insidehighered.com/news/2016/08/29/federal-trade-commission-begins-crack-down-predatory-publishers>
- Thomson Reuters (2015). "Emerging sources citation index. Fact sheet". *Web of Science*. http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/esci
- Truth, Frank** (2012). "Pay big to publish fast: Academic journal rackets". *Journal for critical education policy studies*, v. 10, n. 2. <http://www.jceps.com/wp-content/uploads/PDFs/10-2-02.pdf>
- Vargas, Juan-Felipe** (2016). "Hijacked journals: la suplantación de Andamios, Revista de investigación social". *Journals & authors. Soluciones en publicaciones científicas*, 7 marzo. <http://www.jasolutions.com.co/blog/hijacked-journals-la-suplantacion-de-andamios-revista-de-investigacion-social>
- Velterop, Jan** (2015). "Los 'buenos' barrios cerrados de publicación de Jeffrey Beall". *SciELO en perspectiva*, 1 de agosto. <http://blog.scielo.org/es/2015/08/01/los-buenos-barrios-cerrados-de-publicacion-de-jeffrey-beall>

Inforàrea

Ayudamos a tu organización en la transformación digital y el gobierno de la información

<http://www.inforarea.es>

